

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА СТУДЕНТОВ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ

Григорьев А.Н., Демидова Е.Д.

Химический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

Рейтинговая оценка работы студентов первого курса на кафедре неорганической химии химического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова была введена вскоре после прихода в качестве заведующего кафедрой (1988) академика Ю.Д. Третьякова (1931—2012). Она включает в себя учёт всех видов работы при изучении курса неорганической химии: выполнение обязательных опытов и синтезов в практикуме, ответы на семинарах и коллоквиумах, решение домашних заданий и общекурсовых контрольных работ, сдача письменного экзамена. Достаточно быстро коллективу кафедры удалось выработать оптимальную, на наш взгляд, систему распределения баллов для оценки каждого вида работы. Конечно, система эта уточняется и корректируется при изменении Календарного плана занятий на конкретный учебный год.

Последние два года она представляется следующим образом:

1-й семестр.

Практикум: 50 баллов (30 – за три темы обязательных опытов и 20 – за четыре синтеза); коллоквиумы с учётом работы на семинарах и выполнения домашних работ: 100 баллов (по 25 баллов за каждый из четырёх коллоквиумов); общекурсовые контрольные работы: 100 баллов (по 25 баллов за каждую из четырёх работ).

Зачёт в конце семестра получает студент, набравший не менее 25 баллов за практикум и не менее 50 баллов за коллоквиумы.

У нас используется система выставления оценки за экзамен по результатам работы в семестре (так называемый «экзамен-автомат»).

«Отлично» получает студент, набравший к 26 декабря не менее 215 баллов за все виды работы и из них не менее 80 баллов за контрольные работы. «Хорошо» может получить тот, кто набирает к 26 декабря не менее 190 баллов за все виды работы и из них не менее 65 баллов за контрольные работы. Если студент считает, что эта оценка не соответствует его уровню знаний, то он сдаёт экзамен на общих основаниях. Некоторым из них удаётся получить при этом «отлично».

Во время экзамена баллы, набранные в ходе семестра, суммируются с полученными на экзамене при условии, что экзаменационная оценка составляет не менее 45 баллов из 110. Таким образом, «отлично» получает студент, набравший не менее 290 баллов (из них не менее 80 на экзамене), «хорошо» – не менее 240 баллов (из них не менее 65 на экзамене), «удовлетворительно» – не менее 170 баллов (из них не менее 45 на экзамене).

2-й семестр.

Отличие от первого семестра состоит лишь в том, что 50 баллов за практикум немного перераспределены в сторону увеличения оценки за синтезы, так как во втором семестре их выполняют больше. В остальном остаётся всё, как в первом.

Какие же *достоинства* у системы рейтинга?

1) Учёт работы в семестре. Это заставляет значительную часть студентов работать **систематически**, что повышает прочность усвоения пройденного материала.

2) Регулярное (раз в месяц) подведение рейтинга позволяет оценить уровень работы каждого студента, наметить пути повышения его.

3) Баллы, набранные в семестре, позволяют получить «экзамен-автомат» или быть некоторой страховкой для получения высокой оценки на экзамене.

4) Студентам заранее известны «правила игры», т.е. критерии получения оценок за данный предмет.

А есть ли *недостатки* у этой системы?

1) У ряда студентов (чаще у победителей и призёров Олимпиад высокого уровня, привыкших «бороться» за каждый балл) возникает стремление любой ценой получить максимальные оценки, они стараются обязательно опередить своих «конкурентов», а если это не удаётся, то стараются найти в этом «виноватых» (преподавателей, товарищей по учёбе и т.д.). Конечно, такое поведение снижает эффективность их работы, ухудшает моральное состояние.

2) Достаточный формализм, особенно при выставлении итоговых оценок, в том числе «экзаменов-автоматов». Письменную работу проверяют обычно 4–5 человек, каждый одно задание во всех вариантах. Конечно, возможны колебания в оценках у разных преподавателей. Особенно это может проявиться при опросе на коллоквиумах. Отсюда «точность» наших отметок (как за письменные, так и за устные ответы) никак не меньше одного балла. Поэтому жёсткая «отсечка», например при выставлении «автомата», видимо, не очень справедлива.

3) На наш взгляд, дополнительные ограничения при выставлении оценок «отлично» и «хорошо» за экзамен в виде «отсечек» (80 баллов в первом случае и 65 во втором) уменьшают роль работы в семестре (положительная сторона рейтинговой системы). Да и подобные ограничения (особенно в первом семестре, когда студенты переходят от школьной системы к вузовской) при выделении студентов для получения «экзаменов-автоматов» также не очень соответствуют принципам рейтинговой системы.

4) В отличие от вузов Запада наш рейтинг не является сквозным (по каждой химической дисциплине он свой) и никак не способствует получению хорошего рабочего места после окончания университета. Это снижает его роль для наших студентов.

Всё же в целом мы считаем рейтинговую систему положительной: многолетний опыт показал, что она повысила мотивированность учёбы учащихся, резко уменьшила число конфликтных ситуаций во взаимоотношениях студентов и преподавателей.